

NATIONAL **TENDER** DAY

16.10.2025

18^{de} editie

HET TOONAANGEVENDE EVENT ROND OVERHEIDSOPDRACHTEN IN BELGIË

www.ebp.be - seminars@ebp.be



ONTDEK ONZE OPLEIDINGSAGENDA 2025



Schrijf u in en geniet
van -20% met de code

NTD25VIPCLIENT

Opleidingen op maat

Heeft u een specifieke behoefte?

Of het nu gaat om het verdiepen van één onderwerp of het uitwerken van een volledig traject, onze experts ontwikkelen samen met u een opleiding die 100% is afgestemd op uw doelstellingen en uw professionele realiteit.

Contacteer ons vandaag nog:

nikita.cols@ebp.be



27 NOVEMBER

Duurzaam aanbesteden: scoor met groene overheidsopdrachten!

Duurzaamheid als succesfactor!

Beheers de nieuwste Europese regels,
optimaliseer je aanbestedingsbeleid en maak
van duurzaamheid jouw strategisch voordeel.



23 OKTOBER of 16 DECEMBER

AI ten dienste van overheidsopdrachten

Ontdek de kracht van AI en leer hoe je
dit effectief inzet om jouw werk
gemakkelijker te maken



Schrijf u in
en geniet van -20%
met de code

NTD25VIPCLIENT



De aanbesteding van overheidsopdrachten – rechtspraak '24-'25

EBP – 16 oktober 2025

Toepassingsgebied

Subsidies

■ HvJ 17 oktober 2024, nr. C-28/23, NFS

- Subsidieovereenkomst voor bouw van Slowaakse nationale voetbalstadion met aankoopbelofte door Slowaakse overheid en recht van voorkoop. Europese Commissie had staatssteun voor subsidie verenigbaar met de interne markt geacht.
- Feiten van het geschil:
 - De Slowaakse overheid kent NFS een subsidie van ca. 27 mio EUR toe; NFS heeft verplichting om voetbalstadion te bouwen volgens door overheid vastgestelde voorwaarden
 - NFS moet ten minste 60% van bouwkosten financieren
 - NFS beschikt over een aankoopbelofte van de Slowaakse overheid maar er ontstaat een geschil over de uitoefening van die belofte.
 - NFS zegt dat er geen rechtstreekse band tussen de subsidieovereenkomst en de aankoopbelofte is. De Slowaakse overheid betoogt dat dit wel het geval is, de subsidieovereenkomst een overheidsopdracht verhuult en dus nietig is.

Subsidies

■ HvJ 17 oktober 2024, nr. C-28/23, NFS

■ HvJ :

- Contractuele constructie die subsidieovereenkomst en aankoopbelofte bevat, is overheidsopdracht voor werken als die constructie wederzijdse verplichtingen schept (ook als AO aan marktdeelnemer staatssteun verleent die door EC als verenigbaar met interne markt is erkend)
- In casu:
 - Is er sprake van een overeenkomst met wederzijdse verplichtingen want verplichting in subsidieovereenkomst om stadion te bouwen conform door die staat vastgestelde voorwaarden + aankoopbelofte = materieel met elkaar verbonden overeenkomsten
 - De aankoopbelofte heeft tot gevolg dat de overeenkomst ten bezwarende titel is:
 - De aanbesteder beschikt over het werk want haalt voordelen uit het werk.
 - Door aankoopbelofte neemt overheid alle risico's op zich in geval van economische mislukking van werk
 - Werk is conform de door de aanbesteder vastgestelde eisen uitgevoerd (UEFA-voorschriften stadions van cat. 4 – eisen inzake de afmetingen van het speelveld, het aantal toeschouwers en aantal parkeerplaatsen).

Subsidies

■ HvJ 17 oktober 2024, nr. C-28/23, NFS

■ HvJ :

- Beoordelingen die slechts impliciet uit een besluit van de Commissie inzake staatssteun voortvloeit kunnen nationale rechterlijke instanties niet binden in een geschil met een ander voorwerp.
- Het volstaat **niet** de verplichtingen van de Slovaakse overheid aan NFS door te leggen door te bepalen dat voor de bouw van het voetbalstadion een overheidsopdracht uit te schrijven (= een eis van de Commissie om de staatssteun verenigbaar te achten).
- Kon de aanbesteder zich op een exceptie van nietigheid beroepen op basis van de Rechtsbeschermingswet ? Nee, die wet strekt er enkel toe ondernemers tegen de willekeur van de aanbestedende dienst te beschermen.
- Kan de aanbesteder zich op een exceptie van nietigheid beroepen op basis van een andere wet ? Ja, mits geen strijdigheid met het Unierecht.

Subsidies

- **RvS 23 januari 2025, nr. 262.104, Universitair ziekenhuis Antwerpen en Brussel**
 - Beheersovereenkomst voor organisatie met terreinwerking voor ondersteunen en uitvoeren van Vlaams Bevolkingsonderzoek Aangeboren aandoeningen bij pasgeborenen via bloedstaal
 - VP beweert dat toewijzing van beheersovereenkomst een overheidsopdracht uitmaakt
 - RvS verwerpt het beroep:
 - Beheersovereenkomst is geen overeenkomst ten bezwarende titel:
 - Subsidies hebben tot doel de betoelaging van activiteiten van algemeen belang en dus geen rechtstreeks economisch belang;
 - Zij vormen geen tegenprestatie voor prestaties die aan subsidieverlener worden verstrekt (enkel forfaitaire kostenvergoeding)
 - Vlaamse Gemeenschap kan niet over onderzoeken “beschikken”
 - Vlaamse Gemeenschap kan uitbetaling van subsidie weigeren of tot opzegging van beheersovereenkomst overgaan bij niet-naleving van voorwaarden, maar kan medecontractant niet verplichten om activiteit uit te voeren

Uitgesloten opdrachten

■ RvS 28 maart 2025, nr. 262.783, NV Leroy & Roger

- Opdracht voor gerechtelijke invordering van schuldvorderingen
- Uitsluiting o.b.v. art. 28, § 1, 4°, e) van de Wet
 - *“andere juridische diensten die in het Rijk al dan niet incidenteel verband houden met de uitoefening van het openbaar gezag”*
- Maar toepassing gelijkheidsbeginsel en beginsel inzake non-discriminatie (artt. 10 en 11 GW) = 1) passende bekendmaking en 2) voldoende duidelijke en nauwkeurige criteria om onderling vergelijkbare offertes te garanderen
- RvS vernietigt de beslissing:
 - “Délai de signification” als criterium
 - AO had moeten verduidelijken hoeveel dwangbevelen bij benadering maximaal op één dag aan opdrachtnemer konden worden toegewezen, anders is het risico te groot dat de voorstellen onderling niet vergelijkbaar zijn.

Voorwerp van opdracht

Varianten en opties

- **RvS 22 november 2024, nr. 261.409, NV Sportinfrabouw**
 - Opdracht voor modernisering van atletiekbaan
 - Minimumeis: atletiekbaan van 16 mm dik ; gekozen inschrijver dient basisofferte en vrije variant in, maar geen van beide voldoet aan minimale eis
 - RvS schorst de gunningsbeslissing:
 - AO is niet verplicht om technische specificaties van vrije varianten te specificeren
 - Minimumeisen zijn zowel op basisoffertes als op varianten van toepassing (gelijkheidsbeginsel en art. 56, § 2, derde lid van Wet) indien er voor de varianten geen uitdrukkelijk afwijkende minimumeisen zijn.
 - Algemene verbintenis in offerte om opdracht uit te voeren conform voorwaarden en bepalingen van bestek impliceert niet dat technische specificatie wordt nageleefd ; algemene verbintenis kan geen voorrang hebben op specifieke kenmerken van offerte
 - AO had afwijking nader moeten onderzoeken en als substantieel of niet substantieel klasseren

Varianten en opties

■ RvS 29 november 2024, nr. 261.582, NV B.

- Opdracht voor bouw van basisschool en turnzaal
- Verschrijving in bestek: “vereiste optie” i.p.v. “vereiste variant” (i.e. dubbele deuren v. schuifdeuren)
- VP argumenteert dat opties in afzonderlijk gedeelte van offerte moeten worden vermeld
- RvS verwerpt het beroep:
 - Gekozen inschrijver vermeldt optie in afzonderlijk deel door in het offerteformulier te vermelden “[...] = [...] (**verplichte optie**)”; feitelijkheid dat optie niet in afzonderlijk gedeelte wordt vermeld, kan niet worden gelijkgesteld met schending van minimumeis
 - Vermelding als “vereiste optie” betreft materiële vergissing ; VP toont niet aan dat zij offerte anders had opgesteld als zij wist dat één rangschikking zou worden gemaakt.

Varianten en opties

■ RvS 28 juli 2025, nr. 263.984, NV I.E. t. IVIO

- Opdracht voor diensten m.b.t. ontwikkeling van software (i.f.v. afvalophaling)
- Reeks vereiste opties (verwerking kosten ondergrondse containers + recyclageparken)
- AO weert offerte van VP wegens substantiële onregelmatigheid: geen prijsopgave voor vereiste opties + geen toelichting in offerte (art. 48, § 2 KB Plaatsing)
- VP argumenteert dat offerte een nulprijs voor vereiste opties opgeeft omdat deze standaard in haar software voorzien zijn

Varianten en opties

■ RvS 28 juli 2025, nr. 263.984, NV I.E. t. IVIO

■ RvS schorst de gunningsbeslissing:

- Bijkomende functionaliteiten van software komen in offerte aan bod
- In ingevulde inventaris staat bij vereiste optie “0,0 EUR” vermeld → ondubbelzinnige verbintenis om opties zonder meerkost uit te voeren
- Nulprijs verstoort prijsvergelijking niet, want geen apart (sub)gunningscriterium m.b.t. prijs voor opties
- Dat VP kost van opties mogelijk in prijs voor basisopdracht heeft verwerkt, verstoort vergelijkbaarheid van offertes niet

Raming

eubelius
advocaten avocats attorneys

Raming

- **RvS 17 december 2024, nr. 261.778, T-REX Safety**

- Opdracht voor levering van LED-verlichting
- AO gebruikt versoepelde procedure van opdrachten van beperkte waarde (art. 162 van de Wet)
- RvS schorst de gunningsbeslissing:
 - Art. 162 van de Wet = “overheidsopdrachten waarvan de **geraamde** waarde lager is dan 30.000 euro”.
 - AO moet haar keuze dus baseren op voorafgaande raming van waarde van opdracht (art. 16 van de wet; artt. 6 en 7 KB Plaatsing Speciale Sectoren); de methode waarop de raming gebaseerd is moet blijken uit het administratief dossier.
 - Geen spoor in administratief dossier van voorafgaande raming van waarde van opdracht.

Raming

- **RvS 17 januari 2025, nr. 262.019, BV T.**
 - Raamovereenkomst voor incidentafhandeling op autosnelwegen
 - VP verwijt dat AO in bestek maximale eenheidsprijzen (per type takeling) heeft opgenomen die geen normale en duurzame rendabiliteit toelaten
 - RvS schorst de gunningsbeslissing:
 - Maximumprijzen in bestek moeten normale, rendabele uitvoering van opdracht en zo ruim mogelijke mededinging tussen potentiële inschrijvers mogelijk maken
 - AO moet bij opmaak van bestek gedegen onderzoek voeren naar kosten die voor inschrijver verbonden zijn aan verschillende posten van bestek
 - Geen spoor in administratief dossier van dit onderzoek

Plaatsingsprocedures

Onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking

- **RvS 16 januari 2025, nr. 262.000, S.A. I'LL BE BAG (zie niettemin RvS 16 januari 2025, nr. 261.999, SPRL Anti-Chute)**
 - Opdracht voor levering van mondkmaskers
 - Gebruik van OZVB wegens dwingende spoed
 - VP verwijt dat deze procedure wordt gebruikt om raamovereenkomst te sluiten
 - RvS verwerpt het beroep:
 - Gebruik van OZVB wegens dwingende spoed is maar mogelijk voor zover strikt noodzakelijk
 - Dwingende spoed sluit gebruik van raamovereenkomst niet uit
 - Duurtijd van acht maanden is verantwoord. Verlengingsmogelijkheid met één jaar doet daar geen afbreuk aan. Voorafgaand aan beslissing tot verlenging moet AO nagaan of voorwaarden van OZVB nog steeds vervuld zijn

Uitsluiting en selectie

Uitsluitingsgronden

■ RvS 30 september 2024, nr. 260.837, NV D.

- Opdracht voor nieuwbouw van dagverzorgingscentrum

- Gunningsverslag:

“onder voorbehoud van voorafgaandelijke voorlegging van de volgende ontbrekende documenten:

- RSZ-attest*
- attest FOD financiën*
- attest niet falend*
- ontbrekende informatie betreffende punt 3 (onderaannemers) en 4 (personeel) van het offerteformulier”*

- RvS schorst de beslissing:

- Niet-naleving van verplichting om, vóór gunning, toestand van gekozen inschrijver inzake sociale en fiscale schulden en inzake faillissement na te gaan (art. 73 van de Wet)
- Minstens volgt dit niet uit administratief dossier, terwijl dit *“aangelegenheden waren die de opstellers van het gunningsverslag uitdrukkelijk aan de verificatie door de verwerende partij hadden overgelaten”*.
- AO is vreemd genoeg niet snel tot verificatie overgegaan/werpt vreemd genoeg geen exceptie van gebreke van belang op (!); vgl. RvS 22 maart 2023, nr. 256.099, Academic Software en RvS 28 juni 2022, nr. 254.135, NV Alg. Dakwerken Devroe.

Uitsluitingsgronden

■ RvS 23 januari 2025, nr. 262.106, Benin Medicaux Group

- Opdracht voor levering van geneesmiddelen
- VP staat op zwarte lijst van Enabel en AO sluit VP uit van deelname aan toekomstige overheidsopdrachten voor periode van drie jaar
- RvS schorst de beslissing:
 - **Facultatieve uitsluiting tijdens selectiefase (art. 69 van de Wet):** één specifieke plaatsingsprocedure die tot drie jaar na de feiten telkens opnieuw opdracht per opdracht kan worden uitgesproken
 - **Uitsluiting tijdens uitvoering (art. 48 van het KB Uitvoering):** viseert in één beslissing alle opdrachten van AO gedurende periode van drie jaar + aanzienlijke/voortdurende niet-naleving van wezenlijk voorschrift van opdracht

(Vgl. RvS 28 juni 2022, nr. 254.131, BV De Cock&Partners)

Uitsluitingsgronden – regularisatie van schulden

- **RvS 12 mei 2025, nr. 263.260, BV D.**

- Onderhoud van poorten van faculteit dierengeneeskunde
- VP heeft RSZ-schuld van 10.063,26 EEUR
- AO vraag aan VP of hij openstaande schuldvorderingen heeft. VP antwoordt dat hij afbetalingsplan heeft afgesloten:

“Ik heb zelf contact gehad vorige week met de RSZ en voor het openstaand bedrag zal ik eerstdaags een goedkeuring van afbetalingsplan van de RSZ ontvangen die ik u dan onmiddellijk zal overmaken.
Hopende alsnog in aanmerking te kunnen komen voor deze aanbesteding.”

➔ Uit afbetalingsplan blijkt dat VP schulden kan aflossen door maandelijks 1.888 EUR te betalen, het eerste bedrag voor 2 april 2025

Uitsluitingsgronden – regularisatie van schulden

■ RvS 12 mei 2025, nr. 263.260, BV D.

- AO sluit VP uit omdat hij niet aan verplichtingen inzake betaling van sociale schulden heeft voldaan
- RvS schorst de beslissing:
 - E-mail is geen regularisatieverzoek want AO heeft louter gevraagd of VP over openstaande schuldvorderingen beschikt
 - AO heeft VP niet de kans geboden om openstaande schulden te regulariseren, terwijl dit een wettelijke verplichting betreft
 - Bewijs van goedgekeurd afbetalingsplan = bewijs van regularisatie in de zin van artikel 68, § 1, derde lid van de Wet
 - Geen vereiste van bewijs van betaling van eerste schijf voor verstrijken van termijn van vijf werkdagen (↔ advies van 29 juli 2021 van de commissie voor overheidsopdrachten)

Selectiecriteria – transparantie

■ RvS 8 juli 2025, nr. 263.915, NV V.

- Raamovereenkomst voor levering van beursmateriaal
- Technische en beroepsbekwaamheid:
 - Aankondiging: minstens drie referenties van gelijkaardige diensten
 - Bestek: minstens drie referenties van gelijkaardige diensten + gelijkaardige diensten = beurzen met minimale grootte van 70 beursstanden
- VP levert geen referentie van beurs met minimaal 70 standen en wordt niet geselecteerd
- RvS schorst de beslissing:
 - Verplichting om selectiecriteria in aankondiging te vermelden (art. 65 KB Plaatsing)
 - Selectiecriteria mogen in bestek herhaald worden, maar bestek mag op dat punt niet afwijken van wat is opgenomen in aankondiging
 - AO kan VP niet uitsluiten op grond van een niet in de aankondiging gestelde vereiste

Geschiktheid om beroepsactiviteit uit te oefenen

■ RvS 20 januari 2025, nr. 262.031, NV S.

- Levering van boeken en gezelschapsspellen aan gemeentelijke bibliotheek van de Gemeente Schaarbeek
- Vereiste van lidmaatschap bij belangenvereniging van onafhankelijke boekhandels, VP enkel lid van vzw Boekhandels Vlaanderen.
- VP argumenteert dat deze eis discriminatoir is
- RvS schorst de beslissing:
 - Vooraf: vereiste van lidmaatschap is geen technische specificatie maar een selectie criterium (inzonderheid een criterium inzake geschiktheid om een beroepsactiviteit uit te oefenen...)
 - Lidmaatschap bij belangenvereniging van onafhankelijke boekhandels is hoe dan ook een discriminatoire eis die niet in verhouding tot het voorwerp van de opdracht staat:
 - Leden van twee belangenverenigingen zijn identiek in activiteiten/diensten die zij verrichten namelijk het aanleveren en verkopen van boeken
 - AO toont niet aan waarom lidmaatschap bij belangenvereniging van onafhankelijke boekhandels noodzakelijk is om uitvoering van opdracht te waarborgen.

Technische en beroepsbekwaamheid

■ RvS 2 oktober 2024, nr. 260.900, SCRL PLURIS

- Opdracht voor voorbereiding van plaatselijk oriëntatieprogramma
- Technische en beroepsbekwaamheid: lijst met minimaal drie referenties gelijkaardig aan opdracht
- VP verwijt dat gekozen inschrijver zijn bekwaamheid aantoonde door zich te baseren op projecten uitgevoerd door personeelsleden op moment dat zij bij VP niet werkzaam waren
- RvS bevestigt dat inschrijver zich mag beroepen op ervaring die fysieke personen hebben opgedaan toen zij actief waren bij andere rechtspersoon
 - Gebruikelijk dat bepaalde personeelsleden vertrekken en andere aangenomen worden
 - Bestek bevat geen voorwaarde volgens dewelke lijst uitsluitend betrekking mag hebben op door inschrijver zelf verrichte diensten
 - Draagkrachtverbintenis is niet verplicht: personeelsleden zijn geen derde t.o.v. gekozen inschrijver

Draagkrachtentiteiten

- **RvS 31 januari 2025, nr. 262.195, NV R.**

- Renovatie van kelderverdiepingen
- Gekozen inschrijver beroept zich op draagkrachtentiteit voor technische bekwaamheid en voegt bij offerte een draagkrachtverbintenis
- AO stelt vraag ter verduidelijking en gekozen inschrijver bezorgt aangepaste verbintenis
- RvS verwerpt het beroep:
 - (Niet-)openbare procedure: vraag ter verduidelijking is mogelijk maar mag geen aanleiding geven tot wijziging van essentiële elementen van offerte (art. 6, § 3, eerste lid van de Wet).
 - Aanpassing van draagkrachtverbintenis leidt niet tot toevoeging van essentiële informatie aan offerte

UEA

- **RvS 30 april 2025, nr. 263,171, BV D.L.**
 - Raamovereenkomst voor pechverhelping
 - VP laadt samengevoegd bestand van eigen UEA en die van draagkrachtentiteiten op. Het UEA van één van de draagkrachtentiteiten bevat handtekening, maar is blanco
 - AO weert offerte door ontbreken van dit UEA
 - VP argumenteert dat door technisch probleem van Public Procurement-platform het initieel ingevulde UEA werd gewijzigd in blanco UEA

UEA

- **RvS 30 april 2025, nr. 263,171, BV D.L.**

- RvS verwerpt het beroep:

- Niet-indienen van UEA vormt een substantiële onregelmatigheid
- Indiening van UEA op gebrekkige wijze ≠ niet-indienen van UEA
 - Er zijn omstandigheden die wering van offerte verhinderen (zoals UEA met enkel oneven pagina's en onleesbaar UEA), omdat er concrete elementen zijn waaruit AO moet afleiden dat oorspronkelijk document wel was ingevuld
 - Hoewel overdreven formalisme vermeden moet worden, kan ondertekend blanco UEA nog moeilijk onderscheiden worden van niet-indienen van UEA
 - Inschrijver moet zijn offerte op zorgvuldige wijze opstellen en indienen:
 - VP heeft AO niet op de hoogte gebracht van technisch probleem en maakt ook niet aannemelijk dat probleem zich had voorgedaan

(Vgl. RvS nr. 259.315, 28 maart 2024, Groenbeheer Baart)

Bestek

eubelius
advocaten avocats attorneys

Technische specificaties

- **HvJ 16 januari 2025, nr. C-424/23, DYKA Plastics NV (vgl. HvJ 24 oktober 2024, C-513/23, Obshtina Pleven)**
 - Opdracht voor rioleringswerken
 - Buizen uit gres (afvalwaterafvoersystemen) en beton (regenwaterafvoersystemen). Andere materialen zijn alleen in specifieke technische omstandigheden toegelaten
 - VP biedt buizen uit kunststof aan en stelt AO in gebreke tot aanpassing van bestekbepalingen
 - AO meent dat zij materiaalkeuze niet moet motiveren en stelt dat zij uit duurzaamheidsoverwegingen gres en beton kan eisen

Geldigheidsvoorwaarden van technische specificaties

- **HvJ 16 januari 2025, nr. C-424/23, DYKA Plastics NV**
 - HvJ verduidelijkt mogelijkheden om technische specificaties te omschrijven:
 - AO mag technische specificaties enkel op manieren van artikel 53, §3 van Wet omschrijven (limitatief karakter)
 - Verwijzing naar bouw materiaal betreft geen prestatie-eis of functionele eis, maar vermelding van type of bepaalde productie
 - Dit is alleen toegelaten (art. 53, § 4 van Wet):
 - Uitz. 1: als er geen voldoende nauwkeurige en begrijpelijke omschrijving mogelijk is met vermelding van “of gelijkwaardig”
 - Uitz. 2: Als dit door voorwerp van opdracht gerechtvaardigd is
 - In casu: gebruik van bouw materiaal vloeit niet onvermijdelijk voort uit voorwerp van opdracht. AO heeft in bestek “of gelijkwaardig” niet opgenomen

Geldigheidsvoorwaarden van technische specificaties

- **RvS 16 januari 2025, nr. 261.996, NV Teva Pharma Belgium**
 - Opdracht voor levering van geneesmiddelen
 - Bestek vereist dat geneesmiddelen op pegfilgrastim gebaseerd zijn
 - VP verwijt dat bestek de door VP voorgestelde geneesmiddelen gebaseerd op lipegfilgrastim niet toelaat

Geldigheidsvoorwaarden van technische specificaties

- **RvS 16 januari 2025, nr. 261.996, NV Teva Pharma Belgium**
 - RvS vernietigt de beslissing tot goedkeuring van het bestek:
 - Belemmering van de mededinging is maar toegelaten als dit door het voorwerp van opdracht is gerechtvaardigd (art. 53 van Wet)
 - Dit blijkt niet uit administratief dossier:
 - Uit administratief dossier blijkt niet dat keuze is gebaseerd op redenen die met therapeutische vrijheid van artsen verband houden
 - Dat therapeutische doel van beide geneesmiddelen op andere werkingwijze berust, is niet voldoende om één van beide uit te sluiten. Dit verschil onderscheidt de stoffen niet op vlak van werkzaamheid of kwaliteit van aan patiënt verleende zorg
 - Ook verschil in vergoeding betekent niet dat geneesmiddelen niet op dezelfde markt kunnen concurreren

Rechtzettingsbericht

- **RvS 5 februari 2025, nr. 262.253, Renier Architecture e.a.**
 - Overheidsopdracht voor renovatie van nieuwe zetel Logivesdre
 - Initieel selectie criterium inzake technische en beroepsbekwaamheid: drie referenties met een referentiewaarde van minimaal 1.500.000 EUR in afgelopen vijf jaar
 - AO wijzigt referentieperiode (10 jaar) en referentiewaarde (1.000.000 EUR) via vraag- en antwoordronde via Public Procurement-platform
 - RvS schorst de gunningsbeslissing:
 - Wijziging van selectie criterium kan niet via eenvoudig vraag- en antwoordforum, zelfs indien antwoorden voor indieningsdatum bekend zijn bij geïnteresseerde ondernemingen
 - Wijziging van selectie criterium moet via formeel rechtzettingsbericht, eventueel gekoppeld aan verdaging van indieningsdatum (cf. art. 9 KB Plaatsing)

Indiening van offerte

(Laat)tijdige offerte

- **RvS 25 oktober 2024, nr. 261.229, BV Arcadus Architecte**
 - Renovatie en uitbreiding van multisportcomplex
 - Procurement-Platform genereert foutief melding dat offertes uiterlijk op 18 juli 2024 moeten worden ingediend. Deze (latere) datum verschilt van eerder voorziene indieningsdata (waaronder datum van 2 juli 2024) die via Procurement-Platform werden meegedeeld
 - Verschillende inschrijvers ontvangen foutieve melding ; VP dient offerte voor 18 juli 2024 in én offerte wordt als laattijdig geweerd
 - RvS schorst de beslissing:
 - Foutieve melding heeft gewettigd vertrouwen gecreëerd dat latere termijn voorrang had op eerdere termijnen
 - AO kan offerte van VP niet automatisch weren zonder na te gaan of vertrouwen gewettigd was

Storing van Procurement-platform

■ RvS, 22 juli 2025, nr. 263.972, *Genetec*

- Opdracht voor aansluiting van site van reservoirs op ORES-netwerk
- VP kon offerte niet tijdig ondertekenen omdat Public Procurement-platform twee uur voor indieningsdatum onbeschikbaar was
 - Uiterste indieningsdatum: 15 april 2025 om 14u ; algemene problemen tussen 12.38u en 13.40u
- VP heeft helpdesk gecontacteerd die AO van incident op de hoogte heeft gebracht:
 - Voorstel om indieningsdatum met toepassing van artikel 63 §1 KB Plaatsing Speciale Sectoren te verdagen
 - Algemene problemen met platform op de website van BOSA, maar handtekeningen moesten vanaf 13.40 uur weer werken

Storing van Procurement-platform

■ RvS, 22 juli 2025, nr. 263.972, *Genetec*

- AO weigerde om indieningsdatum uit te stellen
- RvS schorst de beslissing:
 - AO kan beslissen om indieningsdatum te verdagen wanneer zij kennis heeft gekregen van onbeschikbaarheid van platform
 - Wel rekening houdend met omstandigheden en dus met duur van onbeschikbaarheid van platform en tijdstip waarop deze zich voordoet
 - Onbeschikbaarheid in laatste uren voor verstrijken van indieningsdatum is ernstig
 - AO heeft kennelijke beoordelingsfout gemaakt door indieningsdatum niet uit te stellen
 - Dat andere inschrijver wel ondertekende offerte kon indienen en helpdesk had bevestigd dat handtekeningen vanaf 13.40u opnieuw zouden werken, volstaat niet om moeilijkheden van VP te weerleggen

Onderzoek van offertes

Verplichting een best offer in te dienen

■ RvS 25 maart 2025, nr. 262.745, BV T.

- Raamovereenkomst voor landmeetkundige prestaties
- Twee zusterondernemingen dienen een gelijkaardige offerte in (prijsberekening, *case study* en samenstelling van uitvoeringsteam)
- AO verklaart beide offertes als substantieel onregelmatig wegens mededingingsvertekenende handelingen zonder inschrijvers mogelijkheid te bieden corrigerende maatregelen aan te dragen
- RvS schorst de beslissing:
 - AO mag niet tot dergelijk ernstige en zwaarwichtige maatregel overgaan zonder dat inschrijver zijn standpunt kan doen gelden en/of corrigerende maatregelen kan voorstellen
 - Toepassing van de hoorplicht als beginsel van behoorlijk bestuur, aangezien het gaat om ernstige maatregel omwille van het persoonlijk gedrag van de inschrijver
 - Dit geldt zeker nu het om een facultatieve maatregel gaat

Verplichting een best offer in te dienen

■ RvS 2 april 2025, nr. 262.873-262.874

- Opdracht voor renovatie van 189 eengezinswoningen
- Opdracht bestaat uit twee percelen waar inschrijvers slechts voor één perceel offerte mogen indienen
- AO sluit twee verbonden ondernemingen uit wegens vertekening van de mededinging (art. 5, § 2, 1° Wet)
 - Ondernemingen hadden elk offerte ingediend, maar voor ander perceel
 - Offertes van beide ondernemingen vertoonden vormelijke én inhoudelijke gelijkenissen

Verplichting een best offer in te dienen

■ RvS 2 april 2025, nr. 262.873-262.874

■ RvS verwerpt het beroep:

- Twee verbonden ondernemingen mogen niet automatisch uitgesloten worden
- AO moet onderzoeken dat offertes volledig autonoom en onafhankelijk van elkaar zijn ontstaan
- AO mocht verbonden ondernemingen uitsluiten:
 - **Inhoudelijke elementen:** eenheidsprijzen, aanwezig bij plaatsbezoek, contactpersoon, onderaannemers, etc.
 - **Vormelijke elementen:** lettertype, indiener van offerte, fouten, etc.
- Geen verwijzing in arrest naar toepassing van hoorplicht als beginsel van behoorlijk bestuur (cf. RvS 25 maart 2025, nr. 262.745, BV T.)

Minimale eisen bij domeinconcessies

■ RvS 13 november 2024, nr. 261.345, VZW A. e.a.

- Domeinconcessie voor exploitatie en organisatie van zeven avondmarkten
- Alle inschrijvers voldoen niet aan minimaal biedingsbedrag van 50.000 EUR; AO gunt opdracht aan gekozen inschrijver tegen biedingsbedrag van 25.000 EUR
- RvS schorst de beslissing:
 - Geen uitvoeringsvoorwaarde, ook al staat eis in hoofdstuk III ‘Concessievoorwaarden’ en niet in hoofdstuk II ‘Wijze van sluiten van de concessieovereenkomst’
 - Kwalificatie door AO van eis als “minimum”, toont aan dat eis essentieel is
 - Wanneer minimum wordt bepaald, wordt van inschrijvers verwacht dat zij ten minste dat bedrag zullen bieden. Minstens schept AO rechtmatige verwachting in die zin in hoofde van alle potentiële marktdeelnemers
 - Dergelijke eis heeft, uit zijn aard, tot gevolg dat bepaalde marktdeelnemers worden uitgesloten of sterk worden afgeschrikt om offerte in te dienen

Substantiële eisen

- **RvS 13 februari 2025, nr. 262.348, SRL O.**
 - Overheidsopdracht voor bouw van landbouwplatform en groothandelsmarkt in Gambia
 - Rubriek 6.8 van Bestek: meetstaat moet volledig worden ingevuld en bij offerte worden gevoegd
 - Gekozen inschrijver had in prijsinventaris telkens totaalprijs per post (eenheidsprijs vermenigvuldigd met VH) ingevuld, maar niet eenheidsprijs zelf
 - RvS verwerpt het beroep:
 - Volgens bestek is het invullen van prijs per post essentieel
 - Dat inventaris “volledig” moet worden ingevuld, verplicht AO niet een offerte onregelmatig te verklaren wanneer enkel totaalprijzen en niet eenheidsprijzen per post zijn ingevuld
 - Eenheidsprijs per post kan met zekerheid achterhaald worden door eenvoudige deling van opgegeven totaalprijs per post door vermoedelijke hoeveelheid

Onregelmatigheid en regularisatie

- **RvS 12 augustus 2025, nr. 264.009, B.**
 - Raamovereenkomst voor vervanging van het LON-netwerk in Antwerpen-Centraal
 - Onderhandelingsprocedure met voorafgaande oproep tot mededinging
 - BAFO van VP is substantieel onregelmatig, o.a. doordat zij geen full omnium onderhoud aanbiedt
 - VP meent dat AO bij voorlaatste offerte regularisatiemogelijkheid had moeten geven, ook al had AO in eerdere rondes VP al op deze onregelmatigheid gewezen

Onregelmatigheid en regularisatie

■ RvS 12 augustus 2025, nr. 264.009, *B.*

■ RvS verwerpt het beroep:

- AO heeft VP op verschillende tijdstippen mogelijkheid geboden om onregelmatigheid te regulariseren
- AO was niet verplicht om bij nazicht van voorlaatste offerte nógmaals te wijzen op onregelmatigheid
 - Uit het gebrek aan opmerkingen op voorlaatste offerte kan niet worden afgeleid dat AO offerte regelmatig achtte
 - Het is aan inschrijver om offerte met nodige zorgvuldigheid en vrij van dubbelzinnigheid op te stellen
 - Op grond van artikel 74, §§ 3- 4 KB Plaatsing Speciale Sectoren is het pas bij BAFO dat nietigheid van substantieel onregelmatige offerte wordt uitgesproken

Regularisatie

■ RvS 20 december 2024, nr. 261.859, Iveco

- Defensieopdracht voor aankoop van vrachtwagens
- RvS stelt schending vast, maar verklaart beroep onontvankelijk:
 - Uit art. 114 KB Plaatsing Defensie volgt dat offertes tijdens onderhandelingen niet geregulariseerd mogen worden
 - Uit gunningsverslag blijkt dat AO inschrijvers (waaronder gekozen inschrijver en VP) heeft gevraagd om de offerte te regulariseren, in strijd met art. 114 KB Plaatsing Defensie
 - RvS oordeelt dat VP geen belang heeft, omdat niet VP niet aantoont welk nadeel zij leidt door deze schending
 - ➔ Dat AO met geen inschrijver had kunnen onderhandelen en had moeten heraanbesteden waardoor VP opnieuw een kans zou maken, volstond niet

Regularisatie

■ RvS 29 juli 2025, nr. 263.985, *Cœur de ville*

- Opdracht voor herinrichting van plein
- Mededingingsprocedure met onderhandeling
- Offerte van VP wordt als substantieel onregelmatig geweerd omdat VP niet alle elementen van offerte in financieel plan heeft opgenomen
- RvS verwerpt het beroep:
 - Ontbreken van bepaalde elementen in financieel plan betreft substantiële onregelmatigheid
 - Bestek verplichtte AO niet om substantiële onregelmatigheid te laten regulariseren
 - AO bood aan geen enkele inschrijver mogelijkheid om onregelmatigheden te regulariseren
 - Motivering voor niet-regularisatie kan beknopt zijn, gezien deze in overeenstemming is met artikel 76, § 4, derde lid van KB Plaatsing Klassieke Sectoren op basis waarvan AO een offerte met substantiële onregelmatigheid nietig moeten verklaren

Gunningscriteria

Beoordeling van gunningscriteria: nulprijs

■ **RvS 16 juni 2025, nr. 263.600, GMBH & CO KG-C**

- Opdracht voor diensten m.b.t. software voor video-oproepen van nooddiensten
- Gunningscriterium “prijs voor bedrijfsklaar maken van software-applicatie”
- Gekozen inschrijver biedt voor criterium een nulprijs → ontvangt maximumscore, andere inschrijvers ontvangen nul punten
- RvS vernietigt de beslissing:
 - Bij verschillende prijscriteria: voor vergelijkbaarheid van offertes essentieel dat inschrijvers per criterium prijs voor alle daarin vervatte prestaties opgeven
 - Hier waren er specifieke prestaties noodzakelijk, waardoor een nulprijs onrealistisch is
 - Inschrijver heeft zichzelf disproportioneel voordeel toegekend door nulprijs op te geven en kosten onder andere posten te verdelen

Beoordelingsmethode

- **RvS 21 maart 2025, nr. 262.713, NV H.**

- VP verwijt dat beoordelingsmethode niet vóór opening van de offertes werd vastgesteld
- RvS schorst de gunningsbeslissing:
 - AO erkent zelf dat beoordelingsmethode niet voor opening van offertes werd vastgesteld
 - AO toont niet aan dat beoordelingsmethode om aantoonbare redenen niet voor opening van offertes kon worden vastgesteld
 - Er bestaat een risico op favoritisme → beoordeling volgens ordinale schaal (heel goed, goed, matig, slecht) is geen gebruikelijke beoordelingsmethode (i.t.t. de globale beoordeling?)

Vgl. **RvS 28 maart 2025, nr. 262.784, ALTHEAS**

Beoordelingsmethode

- **RvS 27 januari 2025, nr. 262.138, SRL Modulo Architecten e.a.**

- Opdracht voor renovatie van ziekenhuis
- AO vergelijkt en beoordeelt offertes via een driedelige schaal: “toegevoegde waarde”, “neutraal” en “gebrekkig”, maar definieert niet wat hieronder moet worden verstaan
- RvS schorst de gunningsbeslissing:
 - Beoordelingsmethode is onvoldoende nauwkeurig, willekeurig en laat niet toe om economisch meest voordelige offerte te identificeren
 - Ook de feitelijke toepassing van deze methode maakt het niet mogelijk om precieze reikwijdte van deze concepten te bepalen
 - Begrippen worden niet op uniforme wijze toegepast

Beoordelingsmethode

- **RvS 21 maart 2025, nr. 262.713, NV H.**

- Raamovereenkomst voor meettoestellen
- Gunningscriterium “Functionele waarde”:

“Gebruikersevaluatie van de toestellen en bijhorende software

De meettoestellen zullen door reële gebruikers getest worden. Zij zullen het gebruiksgemak en bepaalde gevraagde technische eisen testen en evalueren. Hierbij hoort ook de nodige software, opvolging, personalisatiemogelijkheden en dergelijke. Er zal, indien nodig, een demo aangevraagd worden om de werking en gebruik te evalueren”

- Beoordelingsmethode met vierdelige schaal in gunningsverslag:

“Beoordelingswijze: indien heel goed, worden er 4 punten per onderdeel toegekend, indien goed 2 punten, indien matig 0 punten, indien slecht worden er 2 punten afgetrokken”

Beoordeling van gunningscriteria

- **RvS 3 juni 2025, nr. 263.488, Zigzag Architecture**
 - Opdracht voor ontwerp van geplande bouwprojecten
 - VP bekritiseert dat uit beoordelingsverslag niet blijkt dat alle elementen aan beoordeling werden onderworpen
 - RvS schorst de beslissing:
 - Bestek beschrijft gunningscriteria via verschillende beoordelingselementen
 - RvS kan niet nagaan dat alle beoordelingselementen werden onderzocht, noch kan zij cijfermatige beoordeling begrijpen:
 - Motivering is eerder beschrijvend en bevat geen waardeoordelen
 - AO bespreekt per offerte niet systematisch dezelfde elementen
 - In de motivering komen niet alle beoordelingselementen aan bod

Beoordeling van gunningscriteria

■ RvS 24 juni 2025, nr. 263.716, BV C

- Opdracht voor decorbouw binnen museum over Mercator
- VP bekritiseert inhoudelijke beoordeling t.a.v. aangekondigde beoordelingselementen
- RvS verwerpt het beroep:
 - Beoordelingselementen moeten niet noodzakelijk apart beoordeeld worden
 - AO moet aangekondigde beoordelingselementen onderzoeken, maar dat moet niet noodzakelijk leiden tot opmerken van verschil op al die elementen
 - “[H]et niet of slechts beknopt vermelden in de besluitvorming van bepaalde elementen uit de offerte [kan] worden verklaard door het feit dat er voor die elementen geen bijzondere waardering in plus of in min is.”

Beoordelingsmethode

■ RvS 17 april 2025, nr. 263.012, ALSTOM

- Opdracht voor aankoop van treinstellen
- Beslissing tot aanwijzing van voorkeursbieder
- Gunningscriterium "Technische waarde« op 36 punten:
 - Globale beoordeling als beoordelingsmethode, meer- en minwaarden waarbij een zeer sterke prestatie (dus een grote meerwaarde) zwaar zal doorwegen in de beoordeling of omgekeerd.
 - Beoordeling verloopt als volgt:
 - Eerst worden meer- en minwaarden in een zevendelige schaal beoordeeld (van grote meerwaarde naar grote minwaarde)
 - Vervolgens wordt per beoordelingselement een samenvattende beoordeling volgens een vijfdelige schaal gemaakt « de bonne qualité », « plus que suffisante », « suboptimale », « suffisante » en « faible »
 - Bieder 1 = 1 fois bonne, 4 fois plus que suffisant, 1 fois suffisant et 2 fois suboptimal
 - Bieder 2: 5 fois faible, mais 1 fois plus que suffisant et 2 fois suffisante.
 - Bieder 3 est jugée 3 fois faible, mais uniquement 1 fois suffisante et 4 fois suboptimale.
 - De aanbesteder merkt op dat de verschillen tussen de bidders al bij al klein zijn; de verhouding wordt vervolgens intuïtief (niet arithmetisch) in een score omgezet
 - Eindresultaten: bidder 1 18/36, bidder 2 17,25/36, bidder 3 17/36.

Beoordelingsmethode

■ RvS 17 april 2025, nr. 263.012, ALSTOM

■ RvS schorst de beslissing:

- Globale beoordeling als beoordelingsmethode = OK
- Concrete beoordeling = NOK
 - De onderlinge verhouding tussen de generieke termen « de bonne qualité », « plus que suffisante », « suboptimale », « suffisante » en « faible » wordt niet verduidelijkt
 - Het niet mogelijk is om na te gaan welke invloed deze generieke termen op de score hebben gehad, een inschrijver met drie « faibles » krijgt een betere score dan een inschrijver met vijf « faibles »
 - Het is niet duidelijk in welk opzicht een zeer sterke of een zeer zwakke prestatie een invloed op de globale score heeft gehad
 - De aanbesteder legt niet voldoende uit waarop de inschatting dat de verschillen tussen de inschrijvers al bij al klein zijn.

Beoordelingsmethode

- **RvS 19 september 2025, nr. 264.231, GMBH SIEMENS MOBILITY e.a. en RvS 24 september 2025, nr. 264.315, ALSTOM**
 - Opdracht voor aankoop van treinstellen
 - In navolging van RvS 17 april 2025, nr. 263.012, ALSTOM heeft AO beslissing tot aanwijzing van voorkeursbieder ingetrokken en een nieuwe beslissing genomen
 - Concrete beoordeling:
 - De verschillen zijn al bij al klein en elke inschrijver heeft een goede offerte ingediend
 - Daarom uitgangspunt = 18 op 36 punten
 - Als er globaal meer minwaarden zijn < 18 op 36 punten
 - Als er globaal meer meerwaarden zijn > 18 op 36 punten
 - Cijfermatige vertaling van vastgestelde meer- of minwaarden (i.e. 0,1 punt per « + » en « - »)

Beoordelingsmethode

RvS 19 september 2025, nr. 264.231, GMBH SIEMENS MOBILITY e.a. en RvS 24 september 2025, nr. 264.315, ALSTOM.

- Inschrijvers zeggen dat de beoordelingsmethode niet aangekondigd was.
- RvS (NL en F) verwerpt het beroep:
 - Concrete beoordeling = OK
 - Er is sprake van globale beoordeling: beschrijvende evaluatie o.b.v. beoordelingselementen + globale score
 - Gebruik van slechts één zevendelige beoordelingsschaal: « beperkte meer- of minwaarde », « normale meer- of minwaarde » en « belangrijke meer- of minwaarde » betekent niet dat beoordelingsmethode werd gewijzigd
 - De meer- en minwaardes worden gescoord tussen « +++ » en « ---- » (een beperkte meerwaarde is dus gewoon een =, een minwaarde is een --).
 - Cijfermatige vertaling naar 0,1 per « + » en « - » is gerechtvaardigd in het licht van concrete verschillen die AO heeft vastgesteld
 - Er is geen sprake van wijziging van beoordelingselementen naar subgunningscriteria ; AO heeft aan beoordelingselementen geen weging toegekend op basis waarvan een totaalscore werd berekend

Algemene beginselen

Belangenconflict

■ RvS 29 juli 2025, nr. 263.987, BV E.

■ RvS verwerpt het beroep:

- Het is niet verboden dat personeelsleden tussenkomen in nieuwe plaatsingsprocedure
- Zij hebben een goed zicht op door consultant uit te voeren taken
- Wel moet AO nodige aandacht besteden aan vermijden van situaties die schijn van partijdigheid of favoritisme kunnen opwekken
 - Door het volgen van objectieve en eenvormige procedure die aan alle inschrijvers gelijke informatie en kansen verschaft
 - In casu: 1) vast stramien bij afnemen van interviews waarbij dezelfde (vooraf opgestelde) vragen werden gesteld, 2) vooraf vastgestelde waarderingsschaal en 3) tussenkomst van verschillende andere diensten voor goedkeuring
 - Voldoende waarborgen dat eerdere samenwerking aan die inschrijver geen onrechtmatig voordeel heeft verschaft

Gelijkheid tussen inschrijvers

■ RvS 29 november 2024, nr. 261.602, S.A. VENTURIS

- Opdracht voor gerechtsdeurwaardersdiensten
- Intrekking van gunningsbeslissing en hervatting van gunningsfase
- VP verwijt dat inschrijvers na mededeling van beslissing op hoogte waren van prijzen/beoordeling van offertes en dat mededinging vervalst is
- RvS verwerpt het beroep:
 - Geen vervalsing van mededinging: mededeling laat inschrijvers toe om onderhandelingsstrategie aan te passen/te verfijnen
 - Geen schending van art. 13, § 1 van Wet: de mededeling van prijzen/beoordeling van offertes gebeurde pas nadat gunningsbeslissing was genomen

Vertrouwelijkheid

■ RvS 14 januari 2025, nr. 261.988, BV A.

- Opdracht voor werken aan parkbegraafplaats ;
- Onderhandelingen om betere prijsvoorwaarden te bekomen ; AO maakt per vergissing voorlopige rangschikking met totaalprijzen bekend
- VP verwijt dat werkwijze concurrentieel voordeel biedt aan andere inschrijvers daar zij initieel goedkoopste offerte had ingediend
- RvS schorst de beslissing:
 - Tijdens onderhandelingen mag AO geen discriminerende informatie verstrekken die bepaalde inschrijvers kan bevoordelen
 - Art. 13, § 1 van Wet verbiedt om voorafgaand gunningsbeslissing informatie over offertes te verspreiden
 - VP kon zich op grond van rangschikking niet ijken of positioneren op de laagst uitgebrachte offerte, in tegenstelling tot de overige inschrijvers

Capita selecta

Wijziging van de opdracht tijdens uitvoering

- **HvJ 7 november 2024, C-638/22, Associazione difesa utenti servizi bancari e finanziari**
 - Concessie voor snelwegtrajecten
 - Wijziging van contract na instorting Morandi-brug in Genua
 - Instorting werd mogelijks veroorzaakt door ernstige tekortkoming van concessiehouder in verplichtingen inzake onderhoud en instandhouding van snelwegennet

Wijziging van de opdracht tijdens uitvoering

- **HvJ 7 november 2024, C-638/22, Associazione difesa utenti servizi bancari e finanziari**
 - HvJ:
 - Dat concessiehouder is tekortgeschoten in zijn verplichtingen kan niet worden beschouwd als onvoorzienbare omstandigheid
 - Wijziging in samenstelling van aandeelhoudersstructuur van concessiehouder staat niet gelijk aan vervanging van concessiehouder en kan dus niet als wezenlijke wijziging worden aangemerkt
 - Nieuwe verplichtingen die worden opgelegd aan concessiehouder, zoals betalen van financiële vergoeding of versterken van veiligheidsnormen, zijn geen wijzigingen die economisch evenwicht ten gunste van concessiehouder veranderen

Wezenlijke wijziging

■ HvJ (GK) 29 april 2025, C-452/23, Fastned Deutschland GmbH

- Langdurige concessieovereenkomsten (40 jaar) voor exploitatie voorzieningen (tankstations) langs Duitse snelwegen
 - In 1996 -1998 rechtstreeks toegewezen aan inhouse-entiteit van Bondrepubliek Duitsland ; daarna privatisering van inhouse-entiteit
- Wijziging in 2022 over terbeschikkingstelling van snellaadinfrastuur
 - Nieuwe wettelijke verplichting om deze infrastructuur te voorzien
 - Toepassing wijzigingsgrond “onvoorzienbare omstandigheden” (vgl. art. 65 KB Concessies ; art. 38/2 KB Uitvoering)
 - Beroep ingesteld door Fastned en Tesla

Wezenlijke wijziging

- **HvJ (GK) 29 april 2025, C-452/23, Fastned Deutschland GmbH**
 - Voorwaarde dat wijziging “noodzakelijk gevolg” van onvoorzienbare omstandigheden is
 - Onvoorzienbare omstandigheden moeten “*vereisen dat de oorspronkelijke concessie wordt aangepast om te waarborgen dat de correcte uitvoering van de daaruit voortvloeiende verplichtingen kan worden voortgezet*”
 - Rechter moet nagaan of de werken of diensten waarop de wijziging betrekking heeft het voorwerp van een autonome concessie konden uitmaken

Uw contactpersoon

Voor meer informatie, neem contact op met:

Barteld Schutyser

Advocaat - Vennoot

+32 2 543 32 50

Barteld.schutyser@eubelius.com

www.eubelius.com



eubelius
advocaten avocats attorneys





EBP bedankt u voor uw deelname
op de 18^{de} editie van het National Tender Day

www.ebp.be - seminars@ebp.be